VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 71)
z dnia 22 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 71)

22 czerwca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) o:

a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
– dochody i wydatki;
b) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 82 i 84;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
e) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Promocji Twórczości,
– Funduszu Promocji Kultury;
f) państwowych osobach prawnych:
– Polskim Instytucie Sztuki Filmowej,
– Centrum Polsko – Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

– zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2016 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wanda Zwinogordzka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Witold Graboś** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek posiedzenia przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) o:

a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji;

b) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 82 i 84;

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego;

e) państwowych funduszach celowych:

– Funduszu Promocji Twórczości,

– Funduszu Promocji Kultury;

f) państwowych osobach prawnych:

– Polskim Instytucie Sztuki Filmowej,

– Centrum Polsko – Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Temat referuje przedstawiciel Komisji Kultury i Środków Przekazu pan poseł Piotr Babinetz. Rozumiem, że pan poseł jest obecny. Koreferat wygłosi pani poseł Iwona Michałek. Mam nadzieję, że za chwilę się pojawi. Jest pani poseł. Przepraszam. Patrzyłem w drugą stronę. Badałem czujność pani poseł.

W pkt 2 mamy zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2016 r.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, zatem stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Zanim przejdziemy do realizacji porządku, chciałbym serdecznie powitać gości, którzy zaszczycili nas swoją obecnością. Witam ponownie panią minister Hannę Majszczyk z Ministerstwa Finansów i dziękuję za obecność. Witam panią minister Wandę Zwinogrodzką z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dzień dobry. Witam również pana Witolda Grabosia zastępcę przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Kłaniam się. Witam wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Przechodzimy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Rozpoczynamy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz informacjami NIK o wynikach kontroli, są dostępna w wersji elektronicznej na iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w takim porządku, jak poprzednio przedstawiałem. Myślę, że nie ma potrzeby, żebym po raz kolejny prezentował tryb pracy. Rozumiem, że członkowie Komisji akceptują taki sposób procedowania. Dziękuję bardzo.

Proszę przedstawiciela Komisji Kultury i Środków Przekazu posła Piotra Babinetza o zreferowanie opinii Komisji w zakresie części budżetowych, którymi się dziś zajmujemy.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Babinetz (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, państwo ministrowie. Komisja Kultury i Środków Przekazu na wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła sprawozdanie ekonomiczno-finansowe Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji za 2015 r. i wydała pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych, dotyczącą wykonania budżetu za ubiegły rok przez KRRiT. W trakcie krótkiej dyskusji pojawiły się pytania odnośnie do kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego. Generalnie opinia była pozytywna. Sprawa nie budziła wątpliwości.

Jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 24 oraz w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego za 2015 r., opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu również była pozytywna, aczkolwiek w dyskusji zwrócono uwagę na kilka wątków, przede wszystkim w kontekście oceny NIK dotyczącej wykonania

budżetu. W informacji NIK jest fragment dotyczący uchybień i nieprawidłowości. Najwyższa Izba Kontroli wskazywała na niezapewnienie skutecznego nadzoru nad realizacją programów wieloletnich, w tym na niezapobieżenie wzrostowi planowanych kosztów oraz wydłużeniu terminów realizacji zadań inwestycyjnych. Członkowie Komisji zwracali uwagę na kwestię realizacji w ramach wieloletnich programów rządowych programu budowy Muzeum Drugiej Wojny Światowej w Gdańsku w 2015 r. W ustawie budżetowej zaplanowano kwotę 142 697 tys. zł. W znowelizowanej ustawie budżetowej zaplanowano 90 323 tys. zł, a wydatkowano kwotę 88 027 tys. zł.

Ponadto zwrócono też uwagę, że działania MKiDK w zeszłym roku w związku z budową tego muzeum wiązały się z dwukrotną zmianą uchwały w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Budowa Muzeum Drugiej Wojny Światowej w Gdańsku". Ostatecznie w październiku 2015 r. zaakceptowano wzrost kosztów inwestycji o 90 500 tys. zł do łącznej kwoty 448 932 tys. zł, a także wydłużono termin realizacji tego zadania do 2017 r.

W przypadku budowy kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, inwestycji w ramach wieloletniego programu rządowego, w ustawie budżetowej na 2015 r. przewidziano kwotę 41 797 tys. zł, a po nowelizacji ustawy ustanowiono kwotę 2734 tys. zł. Wykonanie w niemal 100% pokrywano się ze znowelizowaną wysokością.

Członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu zwracali uwagę, że potrzebny jest większy nadzór na realizacją wieloletnich programów rządowych w obszarze muzealnym, aby koszty inwestycji były prawidłowo planowane i zakończenie inwestycji następowało w jak najkrótszym czasie. Chociażby w przypadku Muzeum Józefa Piłsudskiego jest to zupełnie oczywiste.

Ponadto w trakcie dyskusji zwracano uwagę na kwestię Polsko-Rosyjskiego Centrum Dialogu i Porozumienia. Ta instytucja po stronie polskiej działa aktywnie, natomiast jej rosyjski odpowiednik wręcz przeciwnie. Aktywność naszych partnerów polegała na tym, że dyrektor Jurij Bondarenko w czerwcu ubiegłego roku przebywał z wizytą w Warszawie i spotkał się z pracownikiem Polsko-Rosyjskiego Centrum Dialogu i Porozumienia odpowiedzialnym za program wymiany młodzieży w celu omówienia doświadczeń. W związku z tym były sugestie, żeby środki finansowe z budżetu państwa polskiego były dobrze wydawane, z efektem pozytywnym dla państwa. Naturalne byłoby, aby ta instytucja została przemodelowana i aby powstało np. centrum porozumienia Polska – Wschód. Byłaby to formuła współpracy Polski z wieloma państwami w Europie Środkowowschodniej, także w kontekście Międzymorza. Wówczas byłby dużo większy pożytek z wydatkowania tych środków.

Pojawił się również postulat w kontekście zeszłorocznej wysokości środków wydawanych na dotacje na ochronę zabytków, na konserwację obiektów zabytkowych w Polsce. Te środki powinny być znacznie zwiększone. Kwota powinna być dwukrotnie większa – ok. 200 000 tys. zł. Wtedy można byłoby w większym stopniu realizować bardzo potrzebne zadania w tym obszarze.

Generalnie opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu zarówno w odniesieniu do wykonania budżetu przez KRRiT, jak też w części 24 i dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego za 2015 r. jest pozytywna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle.

Poproszę teraz panią poseł Michałek o koreferat.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam niewiele do dodania w odniesieniu do przebiegu posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu w dniu wczorajszym. Dokładnie została omówiona działalność w obszarze kinematografii, teatralno-muzyczna, wspieranie ośrodków kultury, działalność wystawiennicza, funkcjonowanie różnych instytutów, działalność archiwalna, biblioteczna, czytelnicza, muzealna. Omówiono również wieloletnie programy rządowe oraz wykonanie budżetu KRRiT.

Komisja przyjęła sprawozdanie. Rekomenduję Komisji przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu z racji właściwego wykonania i zgodności z prawem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora reprezentującego Najwyższą Izbę Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. W wyniku kontroli prawie 20% zrealizowanych wydatków budżetu stwierdzono, że zostały one wykonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych oraz w aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Dodatkowo pozytywną ocenę uzasadnia fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto podstawowe cele prowadzenia działalności.

Najwyższa Izba Kontroli w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w poszczególnych częściach sporządza opinie na temat rocznych sprawozdań dysponentów poszczególnych części budżetowych. W przypadku dysponenta części 09 – Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji NIK opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Trzeba też podkreślić, że koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacje finansowej.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości NIK odstąpiło od sformułowania wniosków pokontrolnych.

Jeśli chodzi o kontrolę wykonania budżetu państwa w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz planu finansowego Funduszu Promocji Kultury i Funduszu Promocji Twórczości, których dysponentem jest minister kultury i dziedzictwa narodowego, ocena NIK jest również pozytywna na podstawie skontrolowanych prawie 11% procent. Jeśli chodzi o część 24, stwierdzono, że wszystkie te wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego bądź niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Dodatkowo w ramach kontroli NIK przeprowadziła jednostkowe kontrole w 5 państwowych instytucjach kultury – Narodowym Muzeum Morskim w Gdańsku, Muzeum Narodowym w Krakowie, Zamku Królewskim na Wawelu, Muzeum Narodowym w Poznaniu oraz w Zamku Królewskim w Warszawie. Wyniki kontroli wskazują na prawidłowe wykorzystanie środków dotacji udzielanych przez ministra.

Trzeba podkreślić, że cele, które zostały określone w planie finansowym w układzie zadaniowym zostały zrealizowane i osiągano zakładane mierniki.

Jeśli chodzi o uchybienia i nieprawidłowości przez pana posła referenta, rzeczywiście NIK stwierdziła pewne nieprawidłowości. Jedną z nich było niezapewnienie skutecznego nadzoru nad realizacją programów wieloletnich, w tym niezapobieżenie wzrostowi planowanych kosztów oraz wydłużeniu terminów realizacji. NIK stwierdziła 8 uchybień i nieprawidłowości. Chciałbym wskazać na jedną, dotyczącą braku opracowania procedury udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro. Trzeba podkreślić, że wszystkie uchybienia i nieprawidłowości, które były stwierdzone w toku kontroli, nie wpłynęły na ocenę, która jest pozytywna.

Jeśli chodzi o wydatki Funduszu Promocji Kultury, na podstawie wyników kontroli 18% realizowanych wydatków została sformułowana ocena pozytywna. W przypadku Funduszu Promocji Twórczości ocena NIK także jest pozytywna. NIK skontrolowała pełną kwotę wydatków realizowanych przez Fundusz Promocji Twórczości. W obu fun-

duszach w sposób celowy i gospodarny realizowano zadania wynikające z ustaw tworzących fundusze.

Jeśli chodzi o sprawozdawczość, NIK pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdanie za 2015 r., sporządzone przez dysponenta części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta głównego i urzędu obsługującego ministra. Zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe dysponenta głównego i urzędu obsługującego ministra na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania przekazują prawdziwy obrad dochodów, należności i zobowiązań w 2015 r. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzenia ministra finansów.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych dysponenta głównego stwierdzono, że księgi obejmujące zapisy dotyczące wydatków i dochodów oraz związanych z nimi należności były prowadzone prawidłowo.

NIK sformułowała 7 wniosków pokontrolnych do ministra kultury. Były one związane z poszczególnymi uchybieniami i nieprawidłowościami. Nie będę przytaczał wszystkich. W przypadku inwestycji wieloletnich wnosimy o kontynuację działań na rzecz wzmocnienia nadzoru nad inwestycjami realizowanymi w ramach programów wieloletnich w celu zapewnienia terminowego i zgodnego z przyjętymi założeniami zakończenia projektów. Ponadto skierowaliśmy wniosek o zaktualizowanie obowiązujących w urzędzie obsługującym ministra procedur udzielania zamówień publicznych w związku z nowelizacją ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym opracowanie procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości 30 tys. euro.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2015 r. zarówno w części 09, jak i w części 24.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czas na dyskusję. Czy są jakieś głosy? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W odniesieniu do KRRiT, chciałabym podkreślić, że ostatecznie został zrealizowany po zmianach budżet Rady. Chcę przypomnieć, że pierwotny budżet po stronie wydatków wynosił 34 500 tys. zł. Zrealizowane wydatki zostały zmniejszone do 26 400 tys. zł poprzez blokowanie wydatków przez przewodniczącego KRRiT na kwotę powyżej 8100 tys. zł. Polityka związana z wydatkami była bardzo oszczędna. Cieszę się, że przedstawiciel NIK bardzo pozytywnie ocenił to działanie.

W sprawozdaniu jest również mowa o nakładanych karach na poszczególne podmioty przez KKRiT. Mam nadzieję, że wszyscy przekonali się, iż Krajowa Rada rzetelnie wywiązuje się ze swojego obowiązku.

Mam następujące pytanie. W układzie zadaniowym mamy wyodrębniony problem związany z abonamentem. Prowadziliśmy dyskusję na ten temat przy okazji rozpatrywania projektu budżetu na rok 2014 i 2015. Chodzi o problemy dotyczące windykacji zobowiązań wynikających z braku opłaty abonamentu radiowo-telewizyjnego. Chciałabym zapytać, ile wniosków państwo rozpatrzyliście i ile podjęto decyzji? Jest to zadanie realizowane wyłącznie przez KRRiT. Formułowane były różne deklaracje. Wcześniej poszukiwaliśmy rozwiązania dotyczącego abolicji. Można było wprowadzić abolicję w stosunku do osób fizycznych, ale trudno byłoby wobec podmiotów prawnych, gdyż wiąże się to z pomocą publiczną.

Podczas rozpatrywania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 przez Komisję formułowano różne propozycje, ale rozwiązań nie ma. Wiemy, że często podejmowane są decyzje umorzeniowe. Poproszę o informację na ten temat. To jest zadanie KRRiT.

Drugie pytanie dotyczy dyskusji w przestrzeni publicznej w sprawie Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku. To pytanie kieruję do pani minister. Wszyscy krytykują, że środki na ten cel nie były przekazywane i brak był dostatecznej troski. Przypomnę, że zwiększyli środki w stosunku do przedłożenia rządowego. Rozumiem rygor konfron-

towania projektów przez poszczególne resorty z ministrem finansów przy konstruowaniu ustawy budżetowej. Poproszę o informację, ile środków już wydatkowano na realizację tego zadania i ile pozostaje. Nie można formułować zarzutów wobec tych, którzy czynili starania na rzecz utworzenia muzeum, że nie podejmowano żadnych działań. Nieprawdą jest, że o realizację tego zadania bardzo dbano. Były opóźnienia.

Chciałbym zaznajomić się z planem finansowym tego przedsięwzięcia oraz ze stopniem jego realizacji.

Z zadowoleniem przyjęłam działania w roku 2014 i 2015 w zakresie oświaty i wychowania z działu 851. Mam na myśli przeznaczenie środków na oświatę artystyczną. W sprawozdaniu mamy podaną kwotę 825 000 tys. zł, która uwzględnia również szkoły muzyczne. Zwiększano liczbę szkół muzycznych. Takie były decyzje MKiDN. Z niepokojem przyjęłam informację, która obiegła cały kraj, że resort kultury planuje likwidację niepublicznych szkół muzycznych. Środowisko przyjęło tę wiadomość z zaniepokojeniem. Niepubliczne szkoły muzyczne realizują wiele ważnych przedsięwzięć. Mają wielu absolwentów kontynuujących naukę w wyższych szkołach muzycznych.

Informacja o planach resortu w tej mierze wywołała dyskusję i niepokój w środowisku. Czy pani minister mogłaby wypowiedzieć się w tej sprawie? jeśli nie, poprosiłabym o informację na piśmie w tej sprawie. Byłabym wdzięczna.

Postanowiłam ograniczyć do minimum swoje pytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja również mam pytanie do pani minister kultury. W pełni podzielam pogląd, który wygłosił pan poseł z Komisji Kultury i Środków Przekazu, dotyczący zabytków. W moim przekonaniu na zabytki powinniśmy wydawać więcej pieniędzy. Pan poseł nawet podał kwotę 200 000 tys. zł rocznie. W związku z tym mam pytanie, czy pani minister byłaby w stanie powiedzieć, jaka część wniosków, które spłynęły w 2015 r., została pozytywnie rozpatrzona przez ministerstwo? Chodzi o informację na temat wysokości środków.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania lub wypowiedzi? Jeśli nie, poproszę panią minister o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wanda Zwinogrodzka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Państwo posłowie, dziękuję za zaproszenie na posiedzenie Komisji. Chciałam odnieść się ogólnie do poruszonych kwestii. Po pierwsze, pragnę zapewnić w imieniu kierownictwa, że Muzeum Józefa Piłsudskiego należy do priorytetów ministerstwa. Z pewnością dołożymy starań, żeby nie było żadnych zaniedbań.

Jeśli chodzi o sprawy szkolnictwa artystycznego, stanowczo dementuję pogłoskę, jakobyśmy zmierzali do likwidacji niepublicznych szkół muzycznych. To po prostu nie jest prawda. Nie wiem, jakie jest źródło tej informacji. Zależy nam na zwiększeniu nadzoru pedagogicznego w taki sposób, żeby edukacja w szkołach niepublicznych oraz publicznych była na podobnym poziomie. W tym kierunku podejmujemy pewne działania. Z pewnością nie mają one nic wspólnego z dążeniem do likwidacji.

Co do ochrony zabytków i programów ministra, wnioski składane były w ubiegłym roku a rozpatrzone w roku bieżącym. Skutek konfiguracji budżetowej jest taki, że rozpatrzono pozytywnie ok. 10% wniosków. Niestety, działamy w takich okolicznościach finansowych. Obecnie trwają prace w ministerstwie nad tym, jak zmienić konfiguracje budżetu, że sytuacja uległa niejakiej poprawie. Dostrzegamy ten problem.

O podanie szczegółów finansowych poproszę dyrektora finansowego pana Wojciecha Kwiatkowskiego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zacznę od kwestii zabytków. Środki budżetowe w wysokości ok. 100 000 tys. zł są niewystarczające. Wnioski wpływają rokrocznie na kwotę 800 000 – 1 000 000 tys. zł, więc obsługujemy ok. 10%. Proszę zwrócić uwagę, że środki na zabytki pochodzą również z programów unijnych. Są to znaczne kwoty. Środki pochodzą także z programów EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego. To pozwala co roku podwoić środki na ochronę zabytków, ale cały czas jest ich za mało.

Jeśli chodzi o nakłady na szkolnictwo niepubliczne, chciałbym poinformować państwa, że po raz pierwszy w 2016 r. daje szkołom niepublicznym dokładnie tyle, ile im się należy. Po kontroli sprzed 2 lat przeprowadzonej przez NIK stwierdzono, że nie dofinansowujemy szkolnictwa niepublicznego artystycznego na właściwym poziomie. Niektóre ze szkół, które w poprzednich latach nie otrzymywały pełnego dofinansowania, wystąpiły do nas z prośbą o rekompensaty – czasem w drodze porozumienia, czasem w drodze sądowej. Jest to pierwszy rok, kiedy dajemy szkołom niepublicznym tyle, ile im się należy.

Jeśli chodzi o Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, duży zwrot dotacji z programu wieloletniego nastąpił jesienią ubiegłego roku. Muzeum zawarło umowę z generalnym wykonawcą budowy – firmą Strabag latem ubiegłego roku. Ze względu na trudności w porozumieniu się na początku grudnia umowa została formalnie zerwana. Wcześniej już było wiadomo, że z tej współpracy nic nie wynika. Umowa z nowym wykonawcą została zawarta na początku czerwca br.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej pytań. Rozumiem, że możemy zakończyć kwestię dotyczącą kompetencji resortu kultury.

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Graboś:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jestem z panią dyrektor generalną KRRiT Małgorzatą Szelachowską oraz dyrektorem budżetu i finansów Jackiem Kuflem. Służymy swoją najlepszą wiedzą.

Chciałbym serdecznie podziękować za życzliwe i przychylne, ale zapewne obiektywne opinie o wykonaniu budżetu przez KRRiT. Dziękuję za życzliwe i rzetelne oceny wykonania budżetu zarówno ze strony pana posła Piotra Babinetza, jak i pani poseł Iwony Michałek oraz pana dyrektora z NIK.

Wypada mi także podziękować pani poseł Skowrońskiej, która poruszyła ważną sprawę kar nakładanych przez KRRiT, które są przedmiotem kontrowersji. Kiedy przeanalizowałem listę kar, liderem jest TVN – 200 tys. zł, Telewizja Polska SA – 160 tys. zł, ITI Neovision – 50 tys. zł, Polsat – 50 tys. zł. Pojawia się zarzut, że Krajowa Rada nakłada zbyt niskie kary w przypadku braku rejestracji programów rozpowszechnianych jedynie w sieciach teleinformatycznych. Te kary są na niezwykle niskim poziomie określone w ustawie. Krajowa Rada nie może naruszać wysokości określonych ustawowo.

Prawdziwy problem dotyczy spraw abonamentowych. KRRiT jest chyba jedynym urzędem administracji państwowej, który w swym kompetencjach ma rozpatrywanie wniosków o umorzenie i rozłożenie na raty należności abonamentowych. Problem nawarstwiał się przez lata i nigdy nie był systemowo rozwiązany. Dzisiaj sytuacja jest alarmująca. W 2015 r. KRRiT rozpatrzyła 35 tys. wniosków i było to daleko od potrzeb, zważywszy na fakt, że w 2015 r. otrzymaliśmy 70 tys. nowych wniosków. Obecnie KRRiT ma do rozpatrzenia 228 tys. wniosków w I instancji, 1,5 tys. wniosków w II instancji. Kiedy rozmawialiśmy na temat budżetu na rok 2015, Krajowa Rada zaproponowała, aby zwiększyć jej obsadę kadrową o 61 etatów. Ta liczba była szokująca dla parlamentarzystów, ale tyle trzeba by etatów, żeby rozpatrzyć zaległe wnioski. Otrzymaliśmy 5 etatów. To nie mogło być remedium na trudną sytuację.

Proszę państwa, jeśli spojrzymy na budżet zadaniowy, to okaże się, że na 24 000 tys. zł wykonanego budżetu KRRiT 8800 tys. zł to wydatki abonamentowe. Tyle kosztuje obsługa tego systemu. Żeby zobrazować skalę problemu, powiem, że same archiwa zajmują ok. 800 metrów bieżących dokumentacji. Krajowa Rada kończy swoją 6-letnię kadencję. To nie jest nasz sukces, ale też trudno obarczać nas, jako urząd państwowy, odpowiedzialnością za to, że nie udało nam się rozwiązać tego problemu. Wydaje mi się, że nie da się go rozwiązać bez ustawowych rozstrzygnięć. Pozostawiamy to obecnemu parlamentowi i naszym następcom.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, stwierdzam zamknięcie omawiania części budżetu, którymi się zajmowaliśmy.

Czy ktoś jest przeciw wnioskowi, aby pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w tym zakresie? Nie widzę. Stwierdzam, że wykonanie budżetu w wymienionych przeze mnie częściach budżetowych zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Serdecznie państwu dziękuję.

Przechodzimy do pkt 2 porządku obrad. Proszę o przedstawienie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Proszę o przedstawienie szczegółów tego wniosku dyrektora finansowego.

Dyrektor departamentu MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. zgodnie z art. 29 ustawy o finansach publicznych Ministerstwo Kultury prosi o opinię w zakresie zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2016. Resort kultury uzyskał w dniu 20 czerwca zgodę ministra finansów na dokonanie niniejszej zmiany.

Wnioskowane zmiany obejmują swym zakresem: w części A prezentującej przeznaczenie środków Funduszu Promocji Kultury w podziale na zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy, a więc ustawy o totalizatorze, zwiększenie kwoty o 20 000 tys. zł, która dotyczy 7 spośród 9 zadań wynikającej z ustawy. W części B i C zawierającej plan finansowy w układzie paragrafowym klasyfikacji budżetowej zmiany są następujące. Zmiana stanu funduszu na początek roku o 1753 tys. zł. Powyższe zwiększenie jest tylko dostosowaniem planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na 2016 r. do kwot ujętych w sprawozdaniu rocznym Rb-33 za rok 2015. Przychody i wpływy pozostają bez zmian. W pozycji koszty/ wpływy – następuje zwiększenie o 20 000 tys. zł. kwota ta dotyczy większości paragrafów dotacyjnych, zarówno o charakterze bieżącym, jak i inwestycyjnym. W pozycji prognozowany stan funduszu na koniec roku nastąpi zmniejszenie o 18 247 tys. zł do kwoty 44 348 tys. zł.

Uzasadnienie zmian jest następujące. Pieniądze pochodzą z salda funduszu na dzień 31 grudnia 2015 r. Saldo jest znacznie większe niż wnioskowane przez nas środki. Pozostanie ponad 30 000 tys. zł. Powyższe zmiany są niezbędne z celu realizacji decyzji dotyczących udzielenia dofinansowania programów MKiDN w trybie konkursowym. Wnioskowane zmniejszenie planu środków dla PISF jest dostosowaniem planu do faktycznie należnych i przekazanych tej instytucji środków, które obejmują dokładnie 5% z uzyskanych w ubiegłym roku przychodów z dopłat. Była to kwota 9612,4 tys. zł. Dodatkowa kwota 800 tys. zł dla PISF to realizacja porozumienia zawartego przez ministerstwo, PISF i Państwową Wyższą Szkołę Filmową, Telewizyjną i Teatralną w Łodzi na udzielanie aktywnej młodych twórcom i debiutantom wnoszącym wkład w rozwój polskiej sztuki filmowej.

Środki wynikające ze zwiększenia zamierzamy przeznaczyć na kilka programów dotacyjnych. Niektóre jeszcze nie zostały ogłoszone. Czekamy bowiem na państwa decyzję. Ogłoszony został program Kultura Cyfrowa. Od 15 czerwca trwa nabór. Kwota na realizację programu to 8000 tys. zł. Pozostałe programy są opisane we wniosku.

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy pani minister Majszczyk chciała coś dodać w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Mogę tylko potwierdzić, że zaproponowane zmiany są uzgodnione z ministrem finansów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy członkowie Komisji zgłaszają jakieś pytania bądź wątpliwości w tej sprawie? Nie widzę.

Proponuję zatem przyjęcie opinii w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r. rozpatrzyła wniosek ministra kultury i dziedzictwa narodowego z dnia 17 czerwca 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu promocji Kultury na 2016 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii w powyższym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2016.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję. Zapraszam członków Komisji na posiedzenie jutro, bezpośrednio po głosowaniach.

Zamykam posiedzenie Komisji.